

Łódź, dnia 8 marca 2018 r.

**SĄD REJONOWY
DLA ŁODZI – ŚRÓDMIEŚCIA
W ŁODZI
Al. Kościuszki 107 / 109
90 – 928 Łódź**

Ps 182

**Pan Prezes
Sądu Okręgowego
w Łodzi
SSA Dariusz Limiera.**

I. Na podstawie § 52a ust. 2 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych oraz art. 47b § 3 w związku z art. 22 a § 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych **wnoszę o zwolnienie mnie z obowiązku rozpoznania części przydzielonych spraw.**

Wobec niezajęcia stanowiska przez Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi w odniesieniu do mojego wniosku z dnia 2 lutego 2018 r. (ani pozytywnego ani negatywnego) pomimo treści art. 31 § 1 pkt 4 u.s.p., który nie przewiduje nie zajęcia żadnego stanowiska, modyfikuję treść wniosku.

Wnoszę o zwolnienie mnie z obowiązku rozpoznawania spraw, za wyjątkiem spraw wyznaczonych na rozprawę oraz starych, przez które należy rozumieć sprawy trwające dłużej niż rok (licząc od daty pierwotnego wpływu).

Łącznie jest to 236 spraw, według stanu na dzień 5 marca 2018 r. (w załączniku znajduje się lista wszystkich moich spraw z zaznaczeniem zakreslaczem niebieskim sprawy wyterminowanych na rozprawę a zielonym – spraw starych).

II. W sytuacji braku funkcjonalnie działającego Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi uprzejmie proszę o podjęcie decyzji w tym przedmiocie bez zasięgnięcia opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

Zgodnie z art. 31 § 1 pkt 4 u.s.p. Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi wyraża opinię w sprawach osobowych sędziów.

Zgodnie z dotychczas przyjmowaną praktyką obejmowało to również decyzje w przedmiocie zwolnienia z obowiązku rozpoznawania części spraw.

Jak jednak wynika z art. 22 a u.s.p:

Art. 22a. [Określenie podziału czynności w sądzie - przydział sędziów do wydziałów, zasady przydziału spraw, zasady zastępstw sędziów, przeniesienie sędziego do innego wydziału]

§ 1. Prezes sądu apelacyjnego w sądzie apelacyjnym, a prezes sądu okręgowego w sądzie okręgowym i sędziach rejonowych, działających w okręgu sądowym, ustala, po zasięgnięciu

opinii kolegium właściwego sądu, najpóźniej do końca listopada każdego roku, podział czynności, który określa:

- 1) przydział sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych do wydziałów sądu,*
- 2) zakres obowiązków sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych i sposób ich uczestniczenia w przydziale spraw,*
- 3) plan dyżurów oraz zastępstw sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych*

- przy uwzględnieniu specjalizacji sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych w rozpoznawaniu poszczególnych rodzajów spraw, konieczności zapewnienia właściwego rozmieszczenia sędziów, asesorów sądowych i referendarzy sądowych w wydziałach sądu i równomiernego rozłożenia ich obowiązków oraz potrzeby zagwarantowania sprawnego postępowania sądowego.

§ 4 Prezes sądu może ustalić nowy podział czynności w całości lub części w każdym czasie, jeżeli przemawiają za tym względy, o których mowa w § 1. W przypadku asesorów sądowych, o których mowa w § 1a, zmiana zakresu obowiązków skutkująca przeniesieniem do innego wydziału sądu jest możliwa w przypadkach szczególnie uzasadnionych, nie wcześniej niż po upływie roku służby i tylko raz w okresie powierzenia pełnienia obowiązków sędziego.

Wykładnia literalna przepisu prowadzi do wniosku, że opinia kolegium wymagana jest jedynie w wypadku okresowo podejmowanych decyzji – na co wskazuje zwrot z art. 22a § 1 u.s.p. „do końca listopada”. Z kolei § 4 nie stanowi nic o zasięgnięciu opinii kolegium w razie podejmowana decyzji w związku ze zmianą okoliczności – w trakcie już ustalonego na rok podziału czynności.

Możliwa jest jednak również inna argumentacja – korzystna dla wnioskującego. Otóż zgodnie z art. 31 § 1 pkt 4 u.s.p. Kolegium Sądu Okręgowego wyraża opinię w sprawach osobowych sędziów. Skoro przepis ten stanowi o tym, że kolegium wyraża opinię a jednocześnie nie precyzuje formy opinii, to w sytuacji takiej, w której trafia pod obrady kolegium wnioski, jest on analizowany a następnie nie zapada żadna decyzja, to taką sytuację należy uznać za wyrażenie opinii oznaczającej brak sprzeciwienia się takiemu wnioskowi. Gdyby zastosować odmienną wykładnię, to oznaczałoby to, że możliwe jest skierowanie danego wniosku do tzw. „zamrażalki” i nie podejmowanie żadnej decyzji. Osoba zainteresowana nie ma zaś żadnego trybu odwoławczego. To przemawia za zaprezentowaną powyżej wykładnią, tym bardziej, że zasada zrównania milczenia ze zgodą przyjmowana jest już od czasów prawa rzymskiego (*Qui tacet consentire videtur* – kto milczy wydaje się zgadzać D. 50.17.142). Wprawdzie wniosek uległ modyfikacji – ale nie w zakresie jego ogólnych założeń oraz – co do zasady – wielkości zwolnienia – nadal mniejszego od maksymalnego.

Za zaprezentowaną powyżej wykładnią przemawiają również względy wykładni funkcjonalnej. Otóż w mojej sprawie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi nie podjęło żadnej decyzji – pomimo zgłoszonego przeze mnie wniosku w lutym 2018 r. – i nie wydało żadnej opinii. Skoro nie ma trybu odwoławczego od braku działania a jednocześnie możliwe jest

nieobsadzone Kolegium – to pozbawienie Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi możliwości podejmowania decyzji w sytuacji, w której kolegium miało już możliwość wydania opinii a tego nie uczyniło, oznaczałoby paraliż decyzyjny sądu, który nie znajduje racjonalnego wythumaczenia.

III. Wniosek opieram na czterech przesłankach:

1. Po pierwsze, wniosek uzasadniony jest treścią § 52a regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

52a. [Przydział spraw sędziemu powołanemu do pełnienia niektórych funkcji]

- 1. Prezes sądu przełożonego może wstrzymać przydział na określony czas sędziemu powołanemu do pełnienia funkcji, o których mowa w § 48 ust. 1 pkt 2 lit. e-g.*
- 2. Prezes sądu przełożonego może zwolnić z obowiązku rozpoznania części przydzielonych spraw sędziego powołanego do pełnienia funkcji, o których mowa w § 48 ust. 1 pkt 2 lit. f i g, jeżeli przed powołaniem sędziego miał wskaźnik przydziału ponad 75% i zastosowanie przepisu ust. 1 nie jest wystarczające.*

Mój wniosek podyktowany jest koniecznością zapewnienia sprawności organizacyjnej Sądu. Niewystarczające byłoby w tym zakresie zastosowanie instrumentu opisanego w § 52 a ust. 1 regulaminu.

Wprawdzie jak wynika z załączonych danych statystycznych mam najsprawniej prowadzony referat w XVIII Wydziale Cywilnym (w okresie ponad dwóch lat skończyłem o kilkaset więcej spraw niż pozostali sędziowie liniowi- szczegółowy w wydruku z Systemu Sędzia 2), najmniej spraw starych – 111 i najmniej spraw średnio starych – 121 (szczegóły w informacjach statystycznych za 3 ostatnie miesiące), tym niemniej pełnię funkcję prezesa jednego z największych w Polsce sądów rejonowych.

W chwili obecnej jestem w trakcie procedury wprowadzania jednolitego wpływu w pionie cywilnym i gospodarczym. Wymaga to szereg czynności, w tym wyjazdów np. do Warszawy (innego sądu), sporządzania bardzo obszernych opracowań oraz szeregu analiz statystycznych.

Brak zwolnienia mnie z obowiązku rozpoznania części spraw będzie miało destrukcyjny wpływ na funkcjonowanie całości sądu. Jedynie na marginesie chciałbym zauważyć, że w dotychczasowej praktyce Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi nie zdarzało się by referaty osób sprawujących funkcję prezesa sądu przekraczały 100 spraw. Niejednokrotnie były to liczby kilkakrotnie mniejsze. W skali Polski nie jest mi znany inny podobny przypadek, by tego typu wniosek nie został rozpoznany, zwłaszcza jeżeli sędzia wnosi o zastosowanie współczynników mniej korzystnych dla niego, niż wynikają z poziomów minimalnych.

2. Po drugie, wniosek podyktowany jest zasadą równości.

Jak wynika z dotychczasowego stanowiska Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi, wypracowana była praktyka zwalniania sędziów awansujących do sądu wyższego rzędu (bądź zmieniających wydział) z części spraw z

referatów, nawet jeżeli w nowym miejscu nie mieli jeszcze wyznaczonych rozpraw. Ostatnio decyzje takie były podejmowane wobec Sędziego Sędziego

W tym ostatnim wypadku (podobnie zresztą jak we wcześniejszych sytuacjach), sędzia uzyskał zwolnienie z rozpoznawania ponad 70 % spraw.

Mój wniosek dotyczy zwolnienia jedynie z 49 % spraw.

Nie widzę żadnego powodu, dla którego miałbym być traktowany inaczej niż każdy inny sędzia.

Raz jeszcze podkreślę, że mam najsprawniej prowadzony referat w XVIII Wydziale Cywilnym i kończę najwięcej spraw. Co więcej – w przeciwieństwie do wcześniej przyjmowanych zwyczajów wnioskowałem o udział w przydziale spraw na poziomie 40 % a zatem wyższym niż minimalny.

3. Po trzecie, wniosek podyktowany jest zasadą sprawności postępowań.

Dokończenie spraw wyznaczonych na rozprawę zapewni sprawność postępowań.

Okoliczność tą podnosiłem w piśmie dotyczącym wniosku sędziego Dariusza Stępińskiego (pismo z 12 lutego 2018 r.). Chodzi o uniknięcie utrudnień związanych z zastępowaniem sędziego referenta przez różnych sędziów na tym samym terminie rozprawy (jako uboczny skutek losowania spraw). To zaś jest konsekwencją losowego przydziału spraw.

4. Po czwarte, odmowa decyzji o zwolnieniu mnie z części spraw w rozmiarze wskazanym powyżej (a zatem mniejszym niż wynika z maksymalnych współczynników), oznaczałoby, że zostanę gorzej potraktowany niż gdybym wnioskował o ustalenie mniejszego współczynnika spraw i większego zwolnienia z rozpoznawanych spraw, niż wynika to z treści przepisów. W mojej ocenie byłoby to nieracjonalne.

Jednocześnie chciałbym podkreślić fakt, że złożyłem wniosek o ustalenie dla mnie wskaźnika przydziału spraw na poziomie 40 % – wyższego od minimum (25 %) i dotychczas przyjmowanej praktyki (25%).

PREZES
Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia
w Łodzi
K. Kurosz
Krzysztof Kurosz

Załączniki:

1. wydruk z Sędzia 2 – wszystkie sprawy
2. wydruk z Sędzia 2 – zakończenia w okresie od 1.1.2016 do 28.2.2018 r. w XVIII Wydziale Cywilnym
3. Informacja statystyczna z ruchu spraw – XVIII Wydział Cywilny grudzień 2017 r.
4. Informacja statystyczna z ruchu spraw – XVIII Wydział Cywilny styczeń 2018 r.
5. Informacja statystyczna z ruchu spraw – XVIII Wydział Cywilny luty 2018 r.

**SĄD OKRĘGOWY
W ŁODZI
Pl. Dąbrowskiego 5
90-921 Łódź**

Łódź, dnia 8 marca 2018 r.

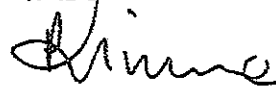
SR – Ps 75

**Pan
Krzysztof Kurosz
Prezes Sądu Rejonowego
dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi**

W związku z Pana wnioskiem z dnia 2 lutego 2018 r. uzupełnionym pismem z dnia 8 marca 2018 r.
- na podstawie § 52a ust. 2 *Regulaminu urzędowania sądów powszechnych* zwalniam Pana z obowiązku rozpoznawania spraw w Pana referacie w XVIII Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi **za wyjątkiem spraw wyznaczonych na rozprawę oraz spraw starych, przez które należy rozumieć sprawy trwające dłużej niż rok (licząc od daty pierwotnego wpływu).**

Uchwała Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi opiniująca niniejszą decyzję zostanie podjęta na najbliższym posiedzeniu Kolegium.

**PREZES SĄDU OKRĘGOWEGO
W ŁODZI**



Dariusz Limiera

*z/ prezydent Prezydium
XVIII Wydziału
Cywilnego*

Do wiadomości:

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi
XVIII Wydział Cywilny SR dla Ł-Śródmieścia w Łodzi

08.03.18

